

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego została podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego została podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.



**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiowską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –



14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiowską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07



Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiowską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.



**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego została podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –



14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07



Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiowską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.



**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –



14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07



Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiowską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.



**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –



14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego została podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07



Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego została podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.



**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiowską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiowską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –



14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowo-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Andrzej Milewski  
Radny Dzielnicy Mokotów

Rada Dzielnicy Mokotów  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów  
Miłosz Górecki  
ul. Rakowiecka 25/27, pok. 12D  
02-517 Warszawa

### **WEZWANIE do usunięcia naruszenia prawa**

Wzywam Radę Dzielnicy Mokotów oraz Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie bezskuteczności wyborów zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Panów:

- Krzysztofa Rinasa
- Krzysztofa Skolimowskiego

### **UZASADNIENIE**

**Teza: Zmiana dokonana przez przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów w uchwalonym planie przebiegu sesji, a także zmiana jej przedmiotu (dwukrotne głosowanie nad jedną sprawą), w mojej ocenie narusza przepisy art. 23 ust. 3 Statutu Dzielnicy Mokotów.**

Uchwałą nr II/6/2015 z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów postanowiła o powołaniu na funkcję zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy:

- Monikę Gołębiewską – Kozakiewicz,
- Krzysztofa Rinasa,
- Krzysztofa Skolimowskiego,
- Zdzisława Szczekotę,

„Część” uchwały w sprawie wybór dwóch zastępców Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pana Krzysztofa Rinasa oraz Pana Krzysztofa Skolimowskiego został podjęta w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury głosowania i z tego powodu istotnie narusza prawo tj. art. 19 ust. 8 oraz art. 44 ust. 1. Statutu Dzielnicy Mokotów.

W niemniejszej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym głosowaniu Pan Krzysztof Rinas otrzymał – 13 „za” i 15 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski –

14 „za” i 14 „przeciw”, natomiast w wyniku drugiego głosowania (które odbyło się, po 15 minutowej przerwie, po zgłoszeniu powtórnie tych samych kandydatów, pomimo wątpliwości Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości) Pan Krzysztof Rinas uzyskał – 18 „za” i 10 „przeciw”, Pan Krzysztof Skolimowski – 18 „za” i 10 „przeciw”.

W mojej ocenie, Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów naruszył zasady głosowania, zarządzając – po przerwie, drugie głosowanie w tej samej sprawie, tej samej „części” uchwały, dotyczącej osób w stosunku do których Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję (nie udzielając poparcia, kandydaci nie otrzymali zwykłej większości głosów). Przewodniczący argumentował swoją decyzję tym, że uchwała o wyborze zastępców Burmistrza dzielnicy jest w dalszym ciągu niezrealizowana, a jedynie Burmistrz Dzielnicy ma możliwość zgłaszania kandydatów na swoich zastępców. „Wyraził pogląd, że skoro Burmistrz Dzielnicy Bogdan Olesiński zaproponował te same osoby, to zapewne liczy na to, że uzyskają one wymaganą większość głosów. Dodał, że być może na posiedzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który odbył się w trakcie przerwy, Burmistrz Dzielnicy kogoś przekonał lub liczy na to, że kogoś przekonał (...)”. Zgodnie ze Statutem Dzielnicy Mokotów art. 19 ust. 8 „Uchwały, stanowiska i wnioski formalne Rada Dzielnicy podejmuje w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów chyba, że inne przepisy lub Statut stanowią inaczej.” oraz art. 44 ust. 1 „Wybór Burmistrza Dzielnicy następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy wybierani są na wniosek Burmistrza Dzielnicy, zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.”.

**W sytuacji, gdy uchwała (zaproponowani kandydaci na zastępców Burmistrza) nie uzyskała wymaganej większości głosów (Pan Krzysztof Rinas oraz Pan Krzysztof Skolimowski nie uzyskali zwykłej większości głosów), nie doszło do jej podjęcia, podobnie jest przy równej liczbie głosów. Za przyjęciem takiego stanowiska opowiada się doktryna oraz orzecznictwo sądowno-administracyjne, w którym podnosi się także że rada gminy (Dzielnicy) nie może regulować trybu podejmowania swych uchwał poza statutem gminy (Dzielnicy), a w niniejszej sprawie Statut Dzielnicy Mokotów, nie reguluje zasad postępowania w sytuacji równowagi głosów podczas podejmowania uchwały. Nie było więc podstaw prawnych do podejmowania kolejnego głosowania na tej samej sesji, co w konsekwencji świadczy o przeprowadzeniu nieprzewidzianej przepisami procedury głosowania. Dodatkowo pomimo wątpliwość ze strony Radnych zostali oni „błędnie” zapewnieni przez przewodniczącego Rady Dzielnicy Mokotów, „że od strony formalnej nie ma w tym postępowaniu żadnych zastrzeżeń” i można głosować jeszcze raz tą samą część uchwał (tych samych kandydatów. Dodatkowo jako podstawę prawną podał art. 17 ust. 2. Statutu Dzielnicy Mokotów „Przewodniczący Rady Dzielnicy organizuje prace Rady Dzielnicy oraz prowadzi jej obrady. Do wykonywania tych zadań może on wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy.”** Poprzez zarządzenie powtórnego głosowania w sprawie tej samej uchwały dokonał zmiany zatwierdzonego przez Radę Dzielnicy porządku obrad, ponieważ Rada Dzielnicy Mokotów podjęła już decyzję nie wybierając Pana Krzysztofa Rinasa i Krzysztofa Skolimowskiego, dokonał tego z pominięciem art. 23 ust. 3.

**Zgodnie z doktryną „część” uchwała w sprawie powołania Pana Krzysztofa Rinasa i Pana Krzysztofa Skolimowskiego istotnie narusza prawo ponieważ została naruszona procedura podjęcia uchwały. Statut Dzielnicy Mokotów nie przewiduje takiego trybu procedowania uchwały.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – II SA/Op 234/07